



AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.94/2002 privind transmiterea cu titlu gratuit a unui imobil proprietate privată a statului în proprietatea Comitetului Olimpic Român, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.463 din 28 iunie 2002, aprobată și completată prin Legea nr.665/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.930 din 19 decembrie 2002

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.94/2002 privind transmiterea cu titlu gratuit a unui imobil proprietate privată a statului în proprietatea Comitetului Olimpic Român, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.463 din 28 iunie 2002, aprobată și completată prin Legea nr.665/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.930 din 19 decembrie 2002, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.218 din 09.11.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2002 privind transmiterea, cu titlu gratuit, a unui imobil, proprietate privată a statului, în proprietatea Comitetului Olimpic Român.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, ca și actul normativ pe care îl modifică și completează.

2. Pentru respectarea prevederilor art.39 alin.(1) și (5) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, ca și pentru redarea cu acuratețe a titlului actului normativ supus modificării și completării, astfel cum este publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.463 din 28 iunie 2002, recomandăm ca **titlul** să fie formulat astfel:

“Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de **urgență** a Guvernului nr.94/2002 privind transmiterea, cu titlu gratuit, a unui imobil, proprietate privată a statului, în proprietatea Comitetului Olimpic Român”.

3. Pentru respectarea rigorilor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă a articolului unic** să debeatze astfel:

“**Articol unic.** - Ordonanța de **urgență** a Guvernului nr.94/2002 ...”.

Totodată, reiterăm observația de la pct.2 supra referitoare la acuratețea reproducerii titlului ordonanței de urgență.

În același timp, propunem înlocuirea expresiei “aprobată și completată” prin “aprobată **cu completări**”, precum și eliminarea din cuprinsul textului a datelor referitoare la publicarea Legii nr.665/2002 de aprobare a ordonanței de urgență în cauză.

4. La **pct.2**, tot din considerente de tehnică legislativă, propunem ca numerele celor două noi alineate introduse să fie încadrate între paranteze, astfel: (2¹) și (2²).

Totodată, la **partea dispozitivă**, recomandăm utilizarea formulei consacrate de normele de tehnică legislativă:

“2. După alineatul (2) al articolului 1 se introduc două **noi** alineate, (2¹) și (2²), cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **alin.(2¹)**, propunem înlocuirea mențiunii “aliniatul (2)” prin abrevierea “**alin.(2)**”, potrivit uzanței redactării actelor normative.

Totodată, contextul impune înlocuirea expresiei “desfășurate încât” prin “desfășurate **astfel** încât”.

La același text, semnalăm că trimiterea făcută la “aliniatul (5)” este eronată, întrucât art.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2002, aprobată cu completări prin Legea nr.665/2002, se


compune doar din 4 alineate, iar art.2 dintr-un singur alineat. Este de presupus că s-a dorit ca referirea să se facă la “**investițiile** prevăzute la **alin.(4)**”.

Mai semnalăm că partea finală a frazei este incompletă, nearătându-se despre autorizarea cui este vorba (probabil a **Comitetului Olimpic Român**).

Pe cale de consecință, recomandăm revederea textului.

În același timp, considerăm că textul propus pentru **alin.(2²)** este superfluu, întrucât interdicția respectivă **rezultă din coroborarea alin.(3) al art.1** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2002, aprobată cu completări prin Legea nr.665/2002 - potrivit căruia bunurile prevăzute la alin.(1) nu pot fi înstrăinate, donate, concesionate și nici date în administrare sau în folosință - **cu textul propus pentru alin.(2) al art.1** - conform căruia aceste bunuri vor fi utilizate în cadrul unor acțiuni de natură economică. Ca atare, sugerăm revederea sa.

5. În privința formulei de atestare a legalității adoptării proiectului de lege, consemnarea acesteia va reveni fiecărei Camere a Parlamentului, conform prevederilor art.44 din Legea nr.24/2000, republicată.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1820/10.11.2004